

Adopsi Metode *End-User Computing Satisfaction* Untuk Mengukur Tingkat Kepuasan Pengguna e-Katalog di Lembaga Kebijakan Pengadaan Barang/Jasa Pemerintah

Muhammad Ridwan Ravly Hendy Prayoga¹

¹) Program Studi Teknik Industri, Fakultas Industri Kreatif, Universitas Teknologi Bandung
JL. Soekarno Hatta No. 378, Bandung - 40235, Indonesia

ABSTRAK

Lembaga Kebijakan Pengadaan Barang/Jasa Pemerintah (LKPP) merupakan salah satu instansi pemerintah non-kementerian yang berada di bawah tanggung jawab langsung oleh Presiden Republik Indonesia. Secara umum, LKPP bertugas untuk menyusun kebijakan dan regulasi pengadaan barang/jasa pemerintah, memberikan bimbingan teknis dan advokasi terkait pelaksanaan pengadaan barang/jasa pemerintah serta memfasilitasi penyelenggaraan ujian sertifikasi ahli pengadaan barang/jasa pemerintah. Penelitian ini berangkat dari permasalahan yang dirasakan langsung oleh pengguna e-katalog, kemudian sedikit studi yang menerapkan metode EUCS dengan populasi pengguna e-katalog. Maka dari itu, perlu adanya penelitian untuk mengukur tingkat kepuasan pengguna yang bertujuan untuk mengetahui tingkat kepuasan pengguna e-katalog. Penulis menggunakan metode *End-User Computing Satisfaction* (EUCS) yang terdiri dari 5 (lima) variabel utama yaitu *content*, *accuracy*, *format*, *timeliness*, *ease of use*, kemudian penulis menambahkan 1 (satu) variabel berdasarkan permasalahan yang ada, yaitu variabel *support system*. Penulis melakukan teknik analisis data menggunakan SEM-PLS. Hasil dari metode EUCS mendapatkan nilai *R-Square* 0,726 yang artinya tingkat kepuasan pengguna masuk dalam kategori moderat (sedang). Kemudian terdapat 3 (empat) variabel yang berpengaruh signifikan, yaitu *accuracy*, *content*, *format*, dan terdapat 3 (dua) variabel yang tidak berpengaruh signifikan, yaitu *ease of use*, *support system*, *timeliness*.

Kata kunci: LKPP, e-katalog, pengadaan barang/jasa, kepuasan pengguna, EUCS, SEM-PLS.

ABSTRACT

Lembaga Kebijakan Pengadaan Barang/Jasa Pemerintah (LKPP) is a non-ministerial government agency directly responsible to the President of the Republic of Indonesia. In general, LKPP is tasked with formulating policies and regulations for government goods/services procurement, providing technical guidance and advocacy related to the implementation of government goods/services procurement, and facilitating the implementation of government goods/services procurement expert certification exams. This research begins with the problems directly experienced by e-catalog users, then a few studies that apply the EUCS method to the population of e-catalog users. Therefore, it is necessary to conduct research to measure the level of user satisfaction which aims to determine the level of satisfaction of e-catalog users. The author uses the *End-User Computing Satisfaction* (EUCS) method which consists of 5 (five) main variables, namely *content*, *accuracy*, *format*, *timeliness*, *ease of use*, then the author adds 1 (one) variable based on existing problems, namely the *support system* variable. The author performs data analysis techniques using SEM-PLS. The results of the EUCS method get an *R-Square* value of 0,726 which means the level of user satisfaction is in the moderate category. Then there are 3 (four) variables that have a significant effect, namely *accuracy*, *content*, *format*, and there are 3 (two) variables that do not have a significant effect, namely *ease of use*, *support system*, *timeliness*.

Keywords: LKPP, e-catalog, procurement, user satisfaction, EUCS, SEM-PLS.

1. Pendahuluan

Perkembangan infrastruktur teknologi telah mendorong kemajuan yang sangat pesat seperti saat ini, dengan perkembangan teknologi dapat mengubah pola serta cara berpikir manusia yang semakin maju untuk suatu organisasi, industri, institusi/pendidikan, maupun pemerintah. Salah satu teknologi yang berkembang dengan pesat ialah teknologi informasi dan komunikasi yang dapat membuka peluang dunia bisnis (Ngafifi, 2014). Teknologi informasi tidak hanya terbatas pada teknologi komputer (perangkat keras dan perangkat lunak) saja yang digunakan untuk memproses dan menyimpan, melainkan juga mencakup teknologi komunikasi untuk mengirim/menyebarkan informasi (Iswara, 2018).

Kemajuan teknologi informasi dan komunikasi dapat menciptakan inovasi baru yaitu lahirnya konsep *e-commerce* yang mengandalkan model bisnis beroperasi secara virtual melalui internet. Perusahaan *e-commerce* biasanya menyediakan platform untuk para pelaku usaha agar dapat menampilkan barang/jasa mereka di pasar digital atau yang dikenal dengan istilah *marketplace* (Yustiani & Yunanto, 2017). Menurut Saraswati & Priyanto (2023) pesatnya perkembangan teknologi informasi dan komunikasi membawa inovasi signifikan dalam pelaksanaan kegiatan pemerintahan, salah satu kegiatan pemerintahan yang kompleks adalah pengadaan barang/jasa.

Sebelum teknologi berkembang, pemerintah melakukan usulan pengadaan barang/jasa harus melalui pusat secara konvensional, di mana konsep konvensional ini membutuhkan interaksi langsung dan tatap muka antara pejabat pengadaan dengan penyedia barang/jasa, hal ini dapat memakan waktu cukup lama yang akan menyia-nyiakan waktu dan biaya. Oleh karena itu, pemerintah menginisiasi pengadaan barang/jasa melalui elektronik berupa sistem pengadaan secara elektronik (SPSE) yang bernama e-Katalog. Dengan adanya SPSE kini pemerintah melakukan pengadaan barang/jasa dapat melalui e-katalog agar uang negara dapat di belanjakan kepada masyarakat (UMKM), secara tidak langsung roda ekonomi akan berputar lebih cepat dari pada melalui pengadaan secara konvensional.

Meskipun e-katalog telah diterapkan cukup lama, namun LKPP belum melakukan penilaian seluruh respons pengguna platform mengenai kinerja SPSE, sehingga tidak diketahui tingkat kepuasan pengguna e-katalog. Padahal penilaian seperti ini sangat dibutuhkan oleh *team development* e-katalog untuk mengetahui tingkat kepuasan pengguna terhadap *platform* yang di kelola agar dapat membantu mengambil kebijakan atau keputusan terhadap e-katalog ke depannya.

Tabel 1. Pengguna aktif e-katalog

Jumlah pengguna aktif e-Katalog V5 dan V6 (2021-2025)		
Tahun	E-Katalog V5	E-Katalog V6
2021	375.581	-
2022	454.210	-
2023	595.694	-
2024	700.539	95.568

Tabel 2. Keluhan pengguna e-katalog

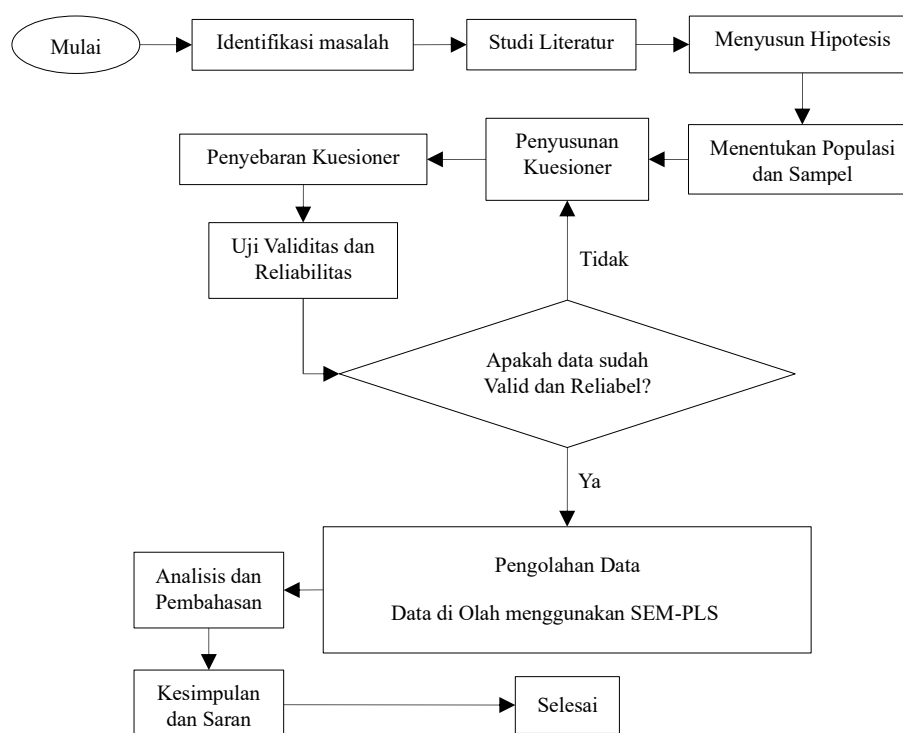
Tahun	Bulan	Jumlah	Tahun	Bulan	Jumlah	Tahun	Bulan	Jumlah
2022	1	98	2023	1	149	2024	1	96
	2	297		2	128		2	72
	3	388		3	150		3	105
	4	395		4	57		4	55
	5	135		5	192		5	79
	6	162		6	146		6	244
	7	155		7	96		7	163
	8	141		8	131		8	597
	9	159		9	77		9	126
	10	150		10	93		10	133
	11	197		11	98		11	145
	12	74		12	85		12	75
Total		2351	Total		1402	Total		1890

Berdasarkan data keluhan pengguna e-katalog dari LKPP, maka penulis tertarik untuk melakukan penelitian mengenai kepuasan pengguna dengan metode EUCS, karena metode EUCS dapat memberikan hasil bukti pengukuran tingkat kepuasan pengguna pada sistem informasi berupa aplikasi baik berbasis *website* maupun *mobile* dengan berjudul “Adopsi Metode *End-User Computing Satisfaction* Untuk Mengukur Tingkat Kepuasan Pengguna e-Katalog di Lembaga Kebijakan Pengadaan Barang/Jasa Pemerintah”. Hasil penelitian dapat mengetahui tingkat kepuasan pengguna e-katalog serta dapat memberikan masukan atau usulan perbaikan bagi LKPP untuk mengembangkan aplikasi berbasis *website* yang lebih mudah, nyaman dan baik (*user friendly*).

2. Metode Penelitian

2.1 Tahapan Penelitian

Pada tahapan penelitian ini dimulai dari adanya permasalahan dan diakhiri dengan memberikan usulan perbaikan yang akurat, adapun proses penelitian ini dapat dilihat pada Gambar 1.



Gambar 1. Tahap penelitian

2.2 Populasi dan Sampel

- Populasi
Populasi pada penelitian ini yaitu *user* (pengguna) e-katalog dari penyedia atau pembeli yang berusia 18 – 55 tahun baik pria maupun wanita.
- Sampel
Penulis menggunakan jenis *non probability* untuk pengambilan sampel yang dipilih dengan teknik *purposive sampling* sebagai salah satu jenisnya, yaitu pengambilan sampel yang merupakan kategori penyedia barang/jasa di e-katalog. Penelitian ini mendapatkan 100 responden sebagai sampel sesuai dengan perhitungan rumus *slovin* untuk teknik analisis data pada penelitian.

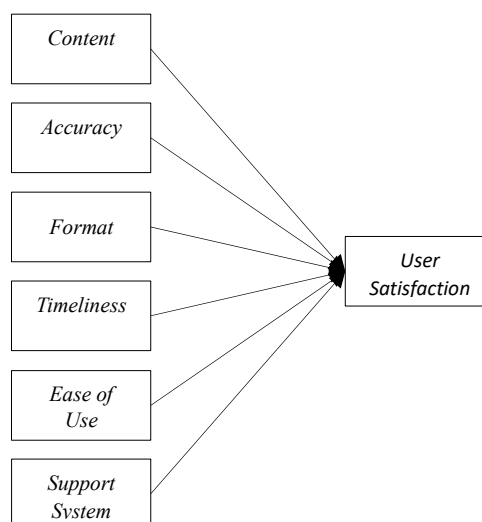
$$n = \frac{N}{1 + N(e)^2}$$

$$n = \frac{95.568}{1 + 95.568 (0,1)^2} = \frac{95.568}{1 + 95.568 (0,01)} = \frac{95.568}{1 + 955,68} = \frac{95.568}{956,68} = 99,89$$

$$n = 100 \quad (1)$$

2.3 Kerangka Konseptual

Kerangka konseptual disusun dengan model EUCS yang dicetuskan oleh Doll dan Torkzadeh pada tahun 1988, yaitu menggunakan variabel utama EUCS yang terdiri dari *content*, *accuracy*, *format*, *timeliness*, dan *ease of use* (Pujana dkk, 2023). Kemudian penulis menambahkan 1 (satu) variabel berdasarkan permasalahan, yaitu *support system*. Maka kerangka konseptual dapat dilihat pada Gambar 2.



Gambar 2. Kerangka konseptual

Berdasarkan kerangka konseptual di atas, penulis dapat mengukur kepuasan pengguna (Y) pada e-katalog menggunakan metode *End User Computing Satisfaction* (EUCS) dengan 6 (enam) variabel yaitu *content* (X1), *accuracy* (X2), *format* (X3), *timeliness* (X4), *ease of use* (X5) dan *support system* (X6). Maka dari kerangka konseptual tersebut, dapat di susun hipotesis sebagai berikut :

- H1. *Content* berpengaruh signifikan terhadap *user satisfaction*
- H2. *Accuracy* berpengaruh signifikan terhadap *user satisfaction*
- H3. *Format* berpengaruh signifikan terhadap *user satisfaction*
- H4. *Timeliness* berpengaruh signifikan terhadap *user satisfaction*
- H5. *Ease of Use* berpengaruh signifikan terhadap *user satisfaction*
- H6. *Support System* berpengaruh signifikan terhadap *user satisfaction*

2.4 Teknik Analisis Data

Penulis menggunakan *software* SmartPLS4 versi 1.0.9 yang terdiri dari dua model yaitu *outer model* (model pengukuran) dan *inner model* (model struktural). Pada tahap *outer model* ada 3 (tiga) proses pengujian yaitu *convergent validity* (uji validitas konvergen), *discriminant validity* (uji validitas diskriminan) dan *composite reliability* (uji reliabilitas). Pada tahap *inner model* (model struktural) terdapat 2 (dua) proses yaitu *R-square* dan uji hipotesis.

1. Model Pengukuran (*Outer Model*)

a. *Convergent Validity* (Uji Validitas Konvergen)

Proses ini dilakukan sebagai jaminan data yang digunakan untuk mengukur variabel dan indikator.

a) Uji Validitas Indikator

Uji validitas konvergen dapat dilihat pada nilai *outer loadings* yang nilainya dimiliki oleh tiap indikator dengan nilai yang sudah dirumuskan oleh Rule of Thumb sebesar 0,7 (*outer loadings* > 0,7)

b) Uji Validitas Variabel

Uji validitas variabel dapat dilihat dari nilai *Average Variance Extracted* (AVE) yaitu nilai yang dimiliki oleh setiap variabel harus bernilai 0,5 ($AVE > 0,5$) atau lebih tinggi, maka variabel tersebut dapat dikatakan valid atau memiliki *convergent validity* yang baik

b. *Discriminant Validity*

Proses ini dapat dilakukan dengan melihat nilai dari *cross loading*, di mana pada indikator yang mengukur variabel. Menurut Fornell & Larcker (1981) nilai korelasinya harus lebih besar dibanding dengan korelasi variabel lainnya, kemudian nilai *cross loading* harus 0,7 atau lebih (*cross loading* > 0,7)

c. *Composite Reliability* (Uji Reliabel)

Proses ini untuk menentukan data yang digunakan reliabel atau tidak, dapat dilihat dari hasil pengukuran suatu variabel yang digunakan. Nilai reliabilitas dapat diukur menggunakan 2 (dua) kriteria, yaitu dengan *cronbach alpha* dan *composite reliability*. Menurut Gozali, nilai *composite reliability* bernilai 0,7 atau lebih besar (*composite reliability* > 0,7), maka dapat dikatakan reliabel.

2. Model Struktural (*Inner Model*)

a. *R-Square*

Tahap ini untuk menguji atau melihat pengaruh variabel antara variabel satu dengan yang lainnya atau variabel independen (bebas) dengan variabel dependen (terikat). Kriteria nilai *R-Square* dengan nilai 0,75 atau lebih berarti variabel tersebut masuk dalam kategori kuat, kemudian jika nilai *R-Square* dengan nilai 0,50 atau lebih berarti variabel tersebut masuk dalam kategori moderat/średang, dan apabila nilai *R-Square* dengan nilai 0,25 atau lebih berarti variabel tersebut masuk dalam kategori lemah.

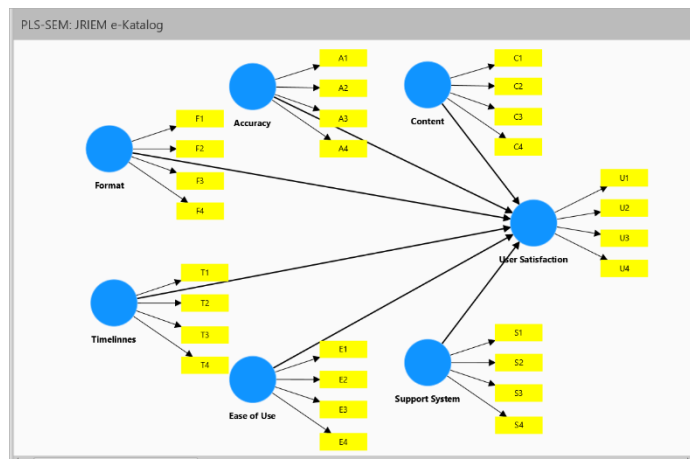
b. Uji Hipotesis

Nilai *P-Values* untuk menguji hipotesis yang telah di tentukan oleh penulis. Untuk mengetahui suatu variabel independen berpengaruh signifikan terhadap variabel dependen, maka dapat dilihat dari hasil perhitungan *P-Values*. Apabila nilai *P-Values* 0,05 atau lebih kecil (< 0,05) maka berpengaruh signifikan, dan sebaliknya jika nilai *P-Values* 0,05 atau lebih besar (> 0,05) berarti tidak berpengaruh signifikan.

3. Hasil dan Pembahasan

3.1 Pengolahan Data

Penulis menggunakan PLS-SEM untuk mengetahui arah pengaruh dan kekuatan hubungan antara variabel independen (bebas) dengan variabel dependen (terikat).



Gambar 3. Model SEM-PLS

1. *Outer Model*

a. *Convergent Validity* (Indikator)

a) Uji Variabel Indikator

Jika hasil uji validitas tiap indikator bernilai > 0,7 bahkan lebih dinyatakan valid dan sebaliknya jika hasil uji validitas tiap indikator bernilai < 0,7 bahkan lebih rendah dinyatakan tidak valid pada indikator tersebut.

Tabel 3. Hasil uji validitas indikator

No	Indikator <= Variabel	Outer loadings	Ket.
1	A1 <= Accuracy	0,909	Valid
2	A2 <= Accuracy	0,882	Valid
3	A3 <= Accuracy	0,868	Valid
4	A4 <= Accuracy	0,918	Valid
5	C1 <= Content	0,892	Valid
6	C2 <= Content	0,907	Valid
7	C3 <= Content	0,900	Valid
8	C4 <= Content	0,884	Valid
9	E1 <= Ease of Use	0,878	Valid
10	E2 <= Ease of Use	0,857	Valid
11	E3 <= Ease of Use	0,794	Valid
12	E4 <= Ease of Use	0,877	Valid
13	F1 <= Format	0,904	Valid
14	F2 <= Format	0,852	Valid
15	F3 <= Format	0,864	Valid
16	F4 <= Format	0,901	Valid
17	S1 <= Support System	0,860	Valid
18	S2 <= Support System	0,846	Valid
19	S3 <= Support System	0,880	Valid
20	S4 <= Support System	0,858	Valid
21	T1 <= Timeliness	0,858	Valid
22	T2 <= Timeliness	0,842	Valid
23	T3 <= Timeliness	0,818	Valid
24	T4 <= Timeliness	0,842	Valid
25	U1 <= User Satisfaction	0,867	Valid
26	U2 <= User Satisfaction	0,899	Valid
27	U3 <= User Satisfaction	0,901	Valid
28	U4 <= User Satisfaction	0,862	Valid

Outer loadings - List	
	Outer loadings
A1 <- Accuracy	0.909
A2 <- Accuracy	0.882
A3 <- Accuracy	0.868
A4 <- Accuracy	0.918
C1 <- Content	0.892
C2 <- Content	0.907
C3 <- Content	0.900
C4 <- Content	0.884
E1 <- Ease of Use	0.878
E2 <- Ease of Use	0.857
E3 <- Ease of Use	0.794
E4 <- Ease of Use	0.877
F1 <- Format	0.904
F2 <- Format	0.852
F3 <- Format	0.864
F4 <- Format	0.901
S1 <- Support System	0.860
S2 <- Support System	0.846
S3 <- Support System	0.880
S4 <- Support System	0.858
T1 <- Timelennes	0.858
T2 <- Timelennes	0.842
T3 <- Timelennes	0.818
T4 <- Timelennes	0.842
U1 <- User Satisfaction	0.867
U2 <- User Satisfaction	0.899
U3 <- User Satisfaction	0.901
U4 <- User Satisfaction	0.862

Gambar 4. Uji validitas indikator

Dari hasil uji *Convergent Validity* tiap indikator seperti pada Tabel 3, bahwa ada 28 indikator bernilai 0,7 atau lebih ($> 0,7$) yang artinya dari 28 indikator dinyatakan valid pada indikator tersebut.

b) Uji Validitas Variabel

Jika nilai AVE 0,5 atau lebih ($AVE > 0,5$) maka dapat di katakan valid dan sebaliknya jika nilai AVE kurang dari 0,5 atau merah ($AVE < 0,5$) maka tidak valid pada variabel tersebut.

Construct reliability and validity - Overview				
	Cronbach's alpha	Composite reliability (rho_a)	Composite reliability (rho_c)	Average variance extracted (AVE)
Accuracy	0.921	0.996	0.941	0.800
Content	0.918	0.922	0.942	0.803
Ease of Use	0.874	0.884	0.914	0.726
Format	0.903	0.906	0.932	0.775
Support System	0.884	0.897	0.920	0.742
Timelennes	0.861	0.863	0.906	0.706
User Satisfaction	0.905	0.907	0.934	0.779

Gambar 5. *Convergent validity* (variabel)

b. *Discriminant Validity*

Nilai korelasi indikator yang sedang diukur harus lebih besar dari pada indikator lainnya dan nilai harus 0,7 atau lebih ($> 0,7$).

Discriminant validity - Cross loadings							
	Accuracy	Content	Ease of Use	Format	Support System	Timelinnes	User Satisfaction
A1	0.909	0.293	0.483	0.356	0.652	0.299	0.230
A2	0.882	0.179	0.563	0.199	0.610	0.133	0.130
A3	0.868	0.166	0.560	0.190	0.607	0.101	0.119
A4	0.918	0.264	0.522	0.340	0.690	0.238	0.255
C1	0.265	0.892	0.110	0.625	0.139	0.659	0.667
C2	0.212	0.907	0.166	0.520	0.086	0.629	0.562
C3	0.224	0.900	0.178	0.520	0.097	0.645	0.580
C4	0.256	0.884	0.109	0.621	0.139	0.625	0.652
E1	0.474	0.143	0.878	0.071	0.653	0.240	0.220
E2	0.533	0.117	0.857	-0.001	0.723	0.197	0.220
E3	0.509	0.119	0.794	-0.005	0.685	0.193	0.172
E4	0.475	0.146	0.877	0.074	0.652	0.250	0.231
F1	0.261	0.544	0.019	0.904	0.173	0.627	0.711
F2	0.321	0.590	0.063	0.852	0.214	0.610	0.625
F3	0.336	0.605	0.076	0.864	0.222	0.661	0.655
F4	0.245	0.532	0.001	0.901	0.166	0.583	0.687
S1	0.588	0.039	0.660	0.212	0.860	0.227	0.214
S2	0.644	0.171	0.686	0.170	0.846	0.259	0.263
S3	0.660	0.173	0.715	0.174	0.880	0.268	0.294
S4	0.583	0.035	0.659	0.206	0.858	0.213	0.226
T1	0.204	0.608	0.115	0.650	0.229	0.858	0.612
T2	0.194	0.600	0.318	0.530	0.233	0.842	0.600
T3	0.181	0.590	0.289	0.517	0.209	0.818	0.566
T4	0.226	0.602	0.162	0.656	0.277	0.842	0.651
U1	0.177	0.604	0.187	0.654	0.201	0.667	0.867
U2	0.226	0.622	0.243	0.690	0.308	0.649	0.899
U3	0.221	0.622	0.246	0.695	0.315	0.625	0.901
U4	0.169	0.590	0.200	0.647	0.209	0.618	0.862

Gambar 6. Hasil uji *discriminant validity*

Maka agar mempermudah melihat hasil *discriminant validity* dapat dilihat pada Tabel 4 sebagai berikut :

Tabel 4. Hasil uji *discriminan validity*

No	Indikator	Accuracy	Content	Ease of Use	Format	Support System	Timeliness	User Satisfaction
1	A1	0,909	0,293	0,483	0,356	0,652	0,299	0,230
2	A2	0,882	0,179	0,563	0,199	0,610	0,133	0,130
3	A3	0,868	0,166	0,560	0,190	0,607	0,101	0,119
4	A4	0,918	0,264	0,522	0,340	0,690	0,238	0,225
5	C1	0,265	0,892	0,110	0,625	0,139	0,659	0,667
6	C2	0,212	0,907	0,166	0,520	0,086	0,629	0,562
7	C3	0,224	0,900	0,178	0,520	0,097	0,645	0,580
8	C4	0,256	0,884	0,109	0,621	0,139	0,625	0,652
9	E1	0,474	0,143	0,878	0,017	0,653	0,240	0,220
10	E2	0,533	0,117	0,857	-0,001	0,723	0,197	0,220
11	E3	0,509	0,119	0,794	-0,005	0,685	0,193	0,172
12	E4	0,475	0,146	0,877	0,074	0,652	0,250	0,231
13	F1	0,261	0,544	0,019	0,904	0,173	0,627	0,711
14	F2	0,321	0,590	0,063	0,852	0,214	0,610	0,625
15	F3	0,336	0,605	0,076	0,864	0,222	0,661	0,655
16	F4	0,245	0,532	0,001	0,901	0,166	0,583	0,687
17	S1	0,588	0,039	0,660	0,212	0,860	0,227	0,214

No	Indikator	Accuracy	Content	Ease of Use	Format	Support System	Timeliness	User Satisfaction
18	S2	0,644	0,171	0,686	0,170	0,846	0,259	0,263
19	S3	0,660	0,173	0,715	0,174	0,880	0,268	0,294
20	S4	0,583	0,035	0,659	0,206	0,858	0,213	0,226
21	T1	0,204	0,608	0,115	0,650	0,229	0,858	0,612
22	T2	0,194	0,600	0,318	0,530	0,233	0,842	0,600
23	T3	0,181	0,590	0,289	0,517	0,209	0,818	0,566
24	T4	0,226	0,602	0,162	0,656	0,277	0,842	0,651
25	U1	0,177	0,604	0,187	0,654	0,201	0,667	0,867
26	U2	0,226	0,622	0,243	0,690	0,308	0,649	0,899
27	U3	0,221	0,622	0,246	0,695	0,315	0,625	0,901
28	U4	0,169	0,590	0,200	0,647	0,209	0,618	0,862

Dari Tabel 4 menunjukkan bahwa nilai dari indikator yang sedang di ukur lebih besar daripada indikator lainnya dan memiliki nilai 0,7 atau lebih ($> 0,7$), maka dapat di artikan bahwa seluruh variabel tersebut memiliki validitas diskriminan yang baik.

c. *Composite Reliability*

Jika nilai *Composite Reliability* (ρ_c) lebih besar dari 0,7 ($> 0,7$) maka dikatakan reliabel dan sebaliknya, jika nilai *Composite Reliability* (ρ_c) kurang dari 0,7 ($< 0,7$) maka dikatakan tidak reliabel pada variabel tersebut.

Construct reliability and validity - Overview				
	Cronbach's alpha	Composite reliability (ρ_a)	Composite reliability (ρ_c)	Average variance extracted (AVE)
Accuracy	0.921	0.996	0.941	0.800
Content	0.918	0.922	0.942	0.803
Ease of Use	0.874	0.884	0.914	0.726
Format	0.903	0.906	0.932	0.775
Support System	0.884	0.897	0.920	0.742
Timelinnes	0.861	0.863	0.906	0.706
User Satisfaction	0.905	0.907	0.934	0.779

Gambar 7. Hasil *composite reliability*

Berdasarkan Gambar 7 menunjukkan bahwa setiap variabel yang digunakan oleh penulis memenuhi standar penelitian, karena nilai *Composite Reliability* sebesar 0,7 atau lebih ($> 0,7$) sehingga dapat dikatakan reliabel.

2. *Inner Model*

a. *R-Square*

Apabila nilai *R-Square* 0,75 atau lebih ($> 0,75$) maka masuk dalam kategori kuat (tinggi), jika nilai *R-Square* 0,5 atau lebih ($> 0,5$) maka masuk dalam kategori moderat (sedang) dan jika nilai *R-Square* 0,25 atau lebih ($> 0,25$) maka masuk dalam kategori rendah (lemah) (Hair, et al., 2014).

R-square - Overview		
	R-square	R-square adjusted
User Satisfaction	0.726	0.708

Gambar 8. Uji *R-square*

Berdasarkan Gambar 8 menunjukkan bahwa *user satisfaction* (kepuasan pengguna) e-katalog dapat di jelaskan oleh variabel *content*, *accuracy*, *format*, *ease of use*, *timeliness* dan *support system* sebesar 0,72 yang berarti dapat dikatakan bahwa model struktural *user satisfaction* termasuk dalam kategori moderat (sedang).

b. Uji Hipotesis

Jika nilai *P-Values* 0,05 atau lebih kecil (*P-Values* < 0,05) maka berpengaruh signifikan antara variabel independen (bebas) dengan variabel dependen (terikat) dan sebaliknya jika *P-Values* 0,05 atau lebih besar (*P-Values* > 0,05) maka tidak berpengaruh signifikan antara variabel independen (bebas) terhadap variabel dependen (terikat).

Total effects - Mean, STDEV, T values, p values					
	Original sample (O)	Sample mean (M)	Standard deviation (STDEV)	T statistics (O/STDEV)	P values
Accuracy -> User Satisfaction	-0.287	-0.255	0.143	2.011	0.044
Content -> User Satisfaction	0.287	0.286	0.102	2.817	0.005
Ease of Use -> User Satisfaction	0.194	0.177	0.136	1.426	0.154
Format -> User Satisfaction	0.556	0.531	0.128	4.348	0.000
Support System -> User Satisfaction	0.160	0.152	0.144	1.108	0.268
Timelinnnes -> User Satisfaction	0.101	0.118	0.116	0.873	0.383

Gambar 9. Hasil uji hipotesis

Berdasarkan pengajuan hipotesis oleh penulis, maka dapat dilihat pada Gambar 9 bahwa ada 3 variabel yang berpengaruh signifikan terhadap kepuasan pengguna dan terdapat 3 variabel yang tidak berpengaruh signifikan terhadap kepuasan pengguna e-katalog.

Kesimpulan dan Saran

Kesimpulan pada penelitian ini yaitu nilai *R-Square* mendapatkan 0,726 yang artinya *user satisfaction* (kepuasan pengguna) masuk dalam kategori moderat (sedang). Selanjutnya terdapat 3 (tiga) variabel yang signifikan yaitu variabel *accuracy*, *content*, *format*, dan variabel yang tidak berpengaruh signifikan terhadap kepuasan pengguna juga ada 3 (tiga), yaitu variabel *ease of use*, *support system* dan *timelinnnes*. Saran pada penelitian ini yaitu variabel yang berpengaruh signifikan harap di pertahankan dari segi kinerja, sedangkan variabel yang tidak berpengaruh signifikan terhadap kepuasan pengguna diharapkan dapat diperbaiki dan dikembangkan agar sesuai dengan harapan pengguna, yaitu variabel *ease of use*, *support system* dan *timeliness*.

Daftar Pustaka

1. Bella N. A., Mutiah N., & Rahmayuda S. 2024. Analisis Kepuasan Pengguna Aplikasi Halodoc Menggunakan Metode End User Computing Satisfaction (EUCS) dan Importance Performance Analysis (IPA) (Studi Kasus : Pengguna Aplikasi Halodoc di Kota Pontianak). *Jurnal Komputer dan Aplikasi*, vol. 12, no. 3, hlm. 216–227, 2024. <https://doi.org/10.26418/coding.v12i3.87245>
2. Farisi M. N. & Zuraidah E. 2022. Analisa Kualitas Aplikasi Performance Simanis dengan Metode End User Computing Satisfaction (EUCS). *Journal of Informatics Management and Information Technology*, vol. 2, no. 3, hlm. 109–121, Jul 2022. <https://doi.org/10.47065/jimat.v2i3.169>
3. Haerani K., Imthihan K., & Murniati W. 2024. Analisis Kepuasan Pengguna Aplikasi Sidawai Menggunakan End User Computing Statisfaction (EUCS) dan Importance Performance Analysis (IPA). *Jurnal Teknologi Informasi dan Ilmu Komputer*, vol. 11, no. 4, hlm. 845–854, Agu 2024. <https://doi.org/10.25126/jtiik.1148906>
4. Iswara, J. (2019). Pengaruh Kualitas Web Okezone.com Terhadap Kepuasan User (Studi Pada Mahasiswa S1 Ilmu Komunikasi Universitas Lampung Angkatan (2014 – 2015) (Vol.53)
5. Nanda, dkk. 2022. Pengaruh Kualitas Layanan dan Informasi Website BAAK Terhadap Kepuasan Mahasiswa Ilmu Komunikasi Universitas Gunadarma. *Jurnal*. <https://doi.org/10.53856/bcomm.v4i.242>
6. Ngafifi, M. 20214. Kemajuan Teknologi dan Pola Hidup Manusia Dalam Perspektif Sosial Budaya. *Jurnal Pembangunan Pendidikan: Fondasi dan Aplikasi*. <https://doi.org/10.21831/jppfa.v2i1.2616>
7. Pibriana D. & Fitriyani L. 2022. Penggunaan Model EUCS Untuk Menganalisis Kepuasan Pengguna E-learning Di MTs N 2 Kota Palembang EUCS Model Usage to Analyze E-learning User Satisfaction at MTs N 2 Palembang. *Jurnal Teknologi Sistem Informasi*, vol. 3, no. 1, hlm. 69–80, Apr 2022. <https://doi.org/10.35957/jtsi.v3i1.2182>
8. Pujana G., Pradnyana M. A. I., & Artha K. R. 2023. Analisis Kepuasan Pengguna e-Rapor Menggunakan Metode End-User Computing Satisfaction (EUCS) di SMP Negeri 1 Sukasada. *Kumpulan Artikel Mahasiswa Pendidikan Teknik Informatika (KARMAPATI)*, vol. 12, no. 1, 2023, Diakses: 13 Februari 2025. [Daring]. Tersedia pada: <https://ejournal.undiksha.ac.id/index.php/KP>

9. Saputri A. K. & Alvin. 2020. Pengukuran Tingkat Kepuasan Pengguna pada Portal Program Studi Sistem Informasi Bina Darma Menggunakan Metode End User Computing Satisfaction. *Journal of Information Systems and Informatics*, vol. 2, no. 1, Mar 2020, [Daring]. Tersedia pada: <http://journal-isi.org/index.php/isi>
10. Saraswati, L., & Priyanto. (2023). Evaluasi Penerapan Aplikasi Government Resource Management System (GRMS) Dalam Mencapai Good Governance di Pemerintah Kota Surabaya. *SMIA*. <https://ejournal.unitomo.ac.id/index.php/smia>
11. Setyoningrum N. R. 2020. Analisis Tingkat Kepuasan Pengguna Sistem Informasi Kerja Praktek dan Skripsi (SKKP) Menggunakan Metode End User Computing Satisfaction (EUCS). *Journal of Applied Informatics and Computing (JAIC)*, vol. 4, no. 1, Jul 2020. <https://doi.org/10.30871/jaic.v4i1.1645>
12. Sihotang F. P. & Oktarina R. 2022. Penggunaan Metode Importance Performance Analysis (IPA) dan Customer Satisfaction Index (CSI) Dalam Menganalisis Pengaruh Sistem E-Service Terhadap Tingkat Kepuasan Pelanggan. *Jurnal Teknologi Sistem Informasi*, vol. 3, no. 1, hlm. 1–12, Apr 2022. <https://doi.org/10.35957/jtsi.v3i1.2439>
13. Susanti, A. D. (2023). Analisis Kepuasan Pengguna Aplikasi Flip.id Dengan Menggunakan Metode Technology Acceptance Model (TAMA) dan End User Computing (EUCS) Satisfaction.
14. Syahfitri, Nurbaiti & Inayah N. 2023. Pengaruh Kualitas Sistem, Kualitas Informasi, Kualitas Pelayanan Pada Sistem Enterprise Resource Planning Terhadap Kepuasan Pengguna. *Motivasi*, vol. 8, no. 2, Agu 2023. <https://doi.org/10.32502/mti.v8i2.6616>
15. Trisya C. P., Ahsyar T. K., Syaifullah, & Fronita M. 2024. Analisis Kepuasan Pengguna Aplikasi Jenius Menggunakan Metode End User Computing Satisfaction dan Importance Performance Analysis. *Jurnal Teknologi Sistem Informasi dan Aplikasi*, vol. 7, no. 3, hlm. 951–962, Jul 2024. <https://doi.org/10.32493/jtsi.v7i3.40802>
16. Winantu A. & Viony S. I. 2023. Analisis Kepuasan Pengguna SIAKAD STMIK El Rahma dengan Metode EUCS dan IPA. *Jurnal Informatika Komputer, Bisnis dan Manajemen*, vol. 21, no. 3, Sep 2023. <https://doi.org/10.61805/fahma.v21i3.7>
17. Yustiani, R. & Yunanto, R. (2017). Peran Marketplace Sebagai Alternatif Bisnis di Era Teknologi Informasi. *Jurnal Ilmiah Komputer dan Informatika (KOMPUTA)*, 6(2), 43-48. <https://doi.org/10.1037/0000120-016>